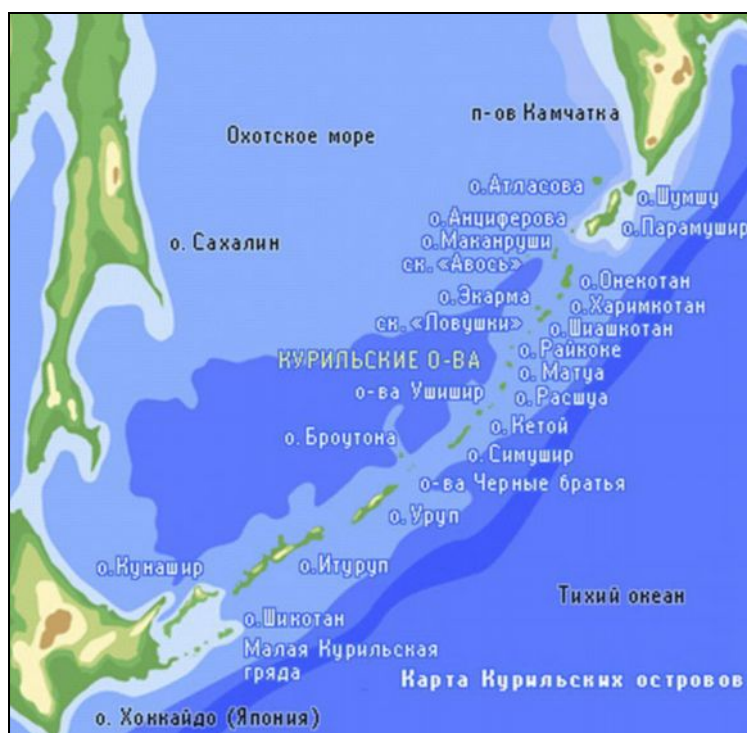


РОССИЙСКИЙ ВЗГЛЯД НА ПРОБЛЕМУ КУРИЛЬСКИХ ОСТРОВОВ

Территориальный спор вокруг Курильских островов уже в течение нескольких десятков лет является камнем преткновения в российско-японских отношениях. Эта проблема досталась нам по наследству еще со времен СССР. Тогдашний лидер страны Н.Хрущев, пытаясь хоть каким-то образом нивелировать влияние США на политику нашего дальневосточного соседа, инициировал подписание в октябре 1956 года Совместной декларации СССР и Японии, где в частности говорилось, что советское правительство готово передать Японии острова Хабомаи и Шикотан после заключения мирного договора. Договор этот так и не был подписан, поскольку японская сторона потребовала еще до подписания передать ей все спорные, по ее мнению, территории. Позже, в 1960 году, после заключения японо-американского договора о безопасности, СССР аннулировал свои обязательства, посчитав, что подписанный договор имеет вполне определенную антисоветскую направленность.

Кстати, подписанная СССР и Японией Совместная декларация была не более, как протоколом о намерениях, а не полноценным договором. Она лишь отражала добрую волю тогдашнего руководства нашей страны, искавшего пути разрешения непростых внешнеполитических вопросов.

С тех пор много воды утекло. До 1990 годов наша страна вообще не признавала наличия какой-либо территориальной проблемы в отношении с Японией, и лишь первый (и последний) президент СССР М.Горбачев в 1991 году заявил, что такая проблема существует, и это было зафиксировано в совместном заявлении руководителей двух стран. Как известно в те, да и в более поздние времена, руководители нашей страны сделали целый ряд неосторожных заявлений и совершили немало опрометчивых шагов, идущих в разрез с российскими интересами.



На протяжении ряда лет, в зависимости от изменений политической обстановки менялись и требования, которые предъявляла Япония к нашей стране. В настоящее время речь идет уже не о добровольной передаче, а о "возвращении незаконно оккупированных японских территорий". Причем имеются в виду передача не двух, а уже как минимум четырех островов. При этом японская сторона ссылается не только на пресловутую декларацию от 1956 года, но и на так называемый Симодский трактат о торговле и границах, подписанный 7 февраля 1855 года. Согласно этому документу граница между двумя странами в районе Южных Курил была установлена между островами Уруп и Итуруп.

Вместе с тем, еще в 1905 году после окончания русско-японской войны та же японская сторона отменила все ссылки русских дипломатов на договор от 1875 года, признававший права России на весь остров Сахалин. Японцы, в общем-то, справедливо ссылались на то, что *"Война перечеркивает все договоры..."* и необходимо искать решение проблемы *"...исходя из сложившейся на сегодняшний день обстановки"*.

С такой постановкой вопроса не поспоришь, тем более что это давно установившаяся международная практика. Так почему же теперь Россия, руководствуясь реалиями сегодняшнего дня, должна решать надуманный территориальный вопрос, да еще с потерями для себя, сообразуясь с договором, заключенным более 150 лет назад и уже давно утратившим силу? По нашему мнению, на упомянутые договоры можно ссылаться лишь как на исторические примеры, и не более, равно как и давать оценку любым событиям нужно в контексте тех политических реалий, которые имели место в эпоху, когда эти события происходили.

Наши отношения с дальневосточным соседом отнюдь не всегда были безоблачными, а Вторая мировая война, развязанная Японией и ее союзниками, закончилась поражением для них, а не для стран антигитлеровской коалиции. Это неопровержимый факт, также как бесспорно и то, что согласно целому ряду подписанных СССР и его союзниками документов, за Японией по итогам войны закреплялось владение лишь островами Хоккайдо, Хонсю, Кюсю и Сикоку. В этом перечне какие-либо из Курильских островов никогда не фигурировали, а стало быть, и любые требования об их "возвращении" не более как политические спекуляции, причем инспирирующиеся зачастую не самими японцами, а их политическими партнерами и союзниками.

Напомним, что политический и географический облик современного мира был сформирован не вдруг, а в результате очень сложных процессов, обусловленных в огромной мере результатами победы стран антигитлеровской коалиции во Второй мировой войне. Ее итогом, помимо передачи СССР части Восточной Пруссии и Курильских островов, стало отторжение в пользу Польши Силезии и большей части Померании. Часть Силезии получила Чехословакия, а к Франции отошли Эльзас и Лотарингия. Если следовать логике инициаторов пересмотра итогов войны, то перечисленные территории также нужно возвращать "законному" владельцу, то есть Германии. Но дело в том, что прежней, гитлеровской Германии, подписавшей акт о безоговорочной капитуляции давно уже нет, как нет и милитаристской Японии, подписавшей в сентябре 1945 года точно такую же **безоговорочную** капитуляцию.

Что же до подписания мирного договора между Японией и Россией по итогам Второй мировой войны, то нужен ли он вообще после принятия от побежденной стороны безоговорочной капитуляции? Насколько нам известно, подобного договора с побежденной Германией никто не подписывал, да вопрос так и не ставился. Так о чем же спор, и что мы в данном случае вообще обсуждаем? Война закончилась, ее итоги подведены, а все необходимые документы давно подписаны.

Таким образом, Курильские острова были переданы СССР участниками Ялтинского соглашения в порядке наказания агрессора отторжением у него территорий, ставших плацдармом агрессии. Все это вполне согласуется с положениями Каирского соглашения 1943 года. Впоследствии это положение было отражено в Уставе ООН и действует по сей день.

Вопрос пограничного размежевания был четко определен в специальной директиве №677/1 от 29 января 1946 года, которую направил японскому правительству главнокомандующий союзных оккупационных войск в Японии генерал армии США Дуглас Макартур. В директиве недвусмысленно указывалось, что из-под юрисдикции японского правительства исключаются Курильские острова (Тисима), группа островов Хабомаи (Хабомайдзё), включая острова Судё, Юри, Акиюри, Сибоцу и Тараку, а также остров Сикотан (Шикотан). Все эти острова относились к префектуре Тисима (Курилы). То есть это именно та граница между Японией и Россией, которая отмечена на современных картах. Полагаем, что если бы Япония имела **законные основания** не считать какие-либо из перечисленных островов Курильскими, она бы заявила об этом еще тогда...

Тем не менее, 3 июля 2009 г. Верхняя палата японского парламента одобрила поправки к закону "Об особых мерах для форсирования решения проблемы Северных территорий",

где зафиксировано положение о принадлежности четырех южнокурильских островов Японии как *"исконно японских территорий"*, а в адрес Российской Федерации выдвинуты обвинения в их *"незаконной оккупации"*.

В ответ на это российская сторона 7 июля 2009 г. вынесла на рассмотрение Государственной думы законопроект "О территориальных претензиях к РФ со стороны Японии". Согласно этому документу, Курильские острова объявляются неотъемлемой частью России, а правовые акты об их отторжении запрещается публиковать и применять.

Напомним, что новой мировой войне традиционно предшествует пересмотр итогов предшествующей мировой войны, и перед Второй мировой войной активно пересматривались итоги Первой. В настоящее время пересмотр итогов Второй мировой войны начинает приобретать угрожающие масштабы, а это является, мягко говоря, весьма тревожным симптомом. Необходимо сделать все, чтобы минимизировать, а лучше вообще исключить угрозу новой войны, нового мирового передела, а для этого не следует вытаскивать на свет мрачные призраки прошлого, продолжая делить территории и перекраивать устоявшиеся границы.

ЧЕРНЯВСКИЙ С.В.
директор РГАВМФ
кандидат исторических наук, доцент