

1879 года. Мая 14^{го} дня, Призовая Коммисія въ составѣ Пред-
сдателя Контуръ Адмирала Захаранскаго Кисель 1^{го} Членовъ:
Полковника Коршикова, Капитана 2^{го} ранга Турчиловскаго, По-
мощника Юрисконсульта Надворнаго Советника Михайловска-
го, Капитана Лейтенанта Ограновскаго и Дьяковскаго
Коммисскаго Советника Турчиловскаго.

№ 230

Слушала:

Переписку о томъ, что подкладной за-
пискѣ Флигель Лейтенанта Капитана
Лейтенанта Дубасова препровожденной
въ Призовую Коммисію на разсмотрѣніе
при отношеніи Канцеляріи Морскаго
Министерства, о взорванномъ имъ и Лей-
тенантомъ Шестаковымъ мониторе
„Сейфри“, съ поясненіемъ, что въ случаѣ если
Призовая Коммисія вступитъ надоб-
ность въ какихъ либо особыхъ свидѣніяхъ
по этому дѣлу, то таковыя могутъ быть
доставлены ей Начальникомъ Ниспече-
Дунайскаго Отряда Судовъ Капитаномъ
1^{го} ранга Кознаковымъ. Призовая Комми-
сія предварительно разсмотрѣнія ска-
занной записки Г. Дубасова признала
необходимымъ имѣть свидѣнія: а) сос-
тояли ли Г. Дубасовъ и Шестаковъ въ

Постановила:

Призовая Коммисія обсудивъ объясне-
нія Флигель Лейтенанта Дубасова
и бывшего Начальника Черноморскаго
Флотскаго отряда Капитана Лей-
тенанта Бекмешева, находитъ, что
между ними возмжно пререканіе въ
томъ, что Г. Дубасовъ говоритъ, что
отрядъ миноносныхъ лодокъ, съгнанный
върывъ турецкаго монитора „Сейфри“
находящая отдѣленнымъ отъ общаго
состава дескеры судовъ Черноморска-
го отряда, и состоятъ подъ командою
его Дубасова, а Г. Бекмешевъ объясня-
етъ, что выраженіе Дубасова о ка-
комъ то подчиненномъ ему Дуба-
сову отрядѣ миноносныхъ катеровъ
не точно, но принимая подробно
исложеннымъ въ приведенномъ зѣсь

эскадры, или отряде под Начальством
Дубасова находящаяся в отдельном пла-
вании. 2.) Какая именно лодка взорвана
турецкий монитор „Сейфри“. 3.) Къ ка-
кому типу и рангу судовъ принадле-
жалъ взорванный мониторъ т.е. какую
иметь длину, ширину, углубление, водо-
измещение, число мачтъ, число и калибра
орудий. 4.) Подробносе списки судовъ и осто-
ящихъ эскадры, если отрядъ Дубасова
входилъ въ ее составъ, а если отрядъ его
былъ в отдельномъ плаваніи, то списки
только судовъ и чиновъ его отряда съ по-
казаніемъ, какъ въ томъ и другомъ слу-
чай должностя каждаго лица и 5.) Все
официальные документы и подробныя
свидѣнія объ обстоятельствахъ сопро-
вождавшихъ взрывъ монитора „Сейфри“.
Состоявшийся по этому предмету про-
токъ Призовой Коммисіи отъ 3^{го} Ян-
варя 1879 года подъ № 128, былъ представ-
ленъ Неправительству Должностя Глав-
наго Командира Черноморскаго флота
и портовъ съ изпрошеніемъ распоряже-
нія Его Высочайшего Превосходительства, о
доставленіи Призовой Коммисіи ска-

лаживающаго Беклешова и такъ какъ
Коммисія по представленнымъ отви-
даніямъ Г.г. Беклешова и Дубасова, не
можетъ сама разрешить этого
вопроса, а между тѣмъ отъ этого
обстоятельства зависитъ самый су-
щественный вопросъ т.е. подлежатъ
ли призовые деньги распределенію
только между отрядами принимав-
шими участіе въ атакѣ на турец-
кій мониторъ, или же въ немъ имѣ-
ютъ право участія, Начальникъ Чер-
номорскаго отряда и команды осталь-
ныхъ судовъ составившихъ этотъ отрядъ
согласно 12 и 17 пунк. правилъ о
морскихъ призахъ 1806 года, и вѣст-
ствъ съ этимъ принямая въ сообра-
женіе: а) что по доставленнымъ Г.г.
Беклешовымъ и Дубасовымъ свидѣ-
ніямъ, взорванный турецкий мони-
торъ конструкціей походилъ на
наши мониторы Балтійскаго флота,
та, б) что сказанное судно есть по-
вого типа, броненосное и не под-
ходитъ ни подъ одну изъ категорій
судовъ государственныхъ въ 5 и 9 пунк. пра-

защитных свиданий.

За тем же Штабе Главного Командира Черноморского флота и портов 17^{го} сего Апреля за № 2815, препроводил в Триумфальную Комиссию представленный Фригель-Адъютантом Дубасовым следующий документ:

1) Отношение Начальника Дунайской флотилии Фригель-Адъютанта Казнакова, отъ 15^{го} Февраля сего года за № 471, 2) Два рапорта Фригель-Адъютанта Дубасова за № № 5 и 6 с приложениями к ним а) списками мипонисных катеров и каноек находившихся в отряде его Дубасова при взрыве турецкого минатора 14 Мая 1877 года в Малинском рукаве Дуная, б) Копию рапорта его Дубасова къ состоявшему при Его Императорским Высочеством Главнокомандующим, Капитану 1^{го} ранга Рагули и в) Копию рапорта его Дубасова отъ 13^{го} Апреля 1879 года къ Капитану Лейтенанту Бекхемелю.

Ныне эти документы усматриваются следующие: Начальник Дунайской флотилии Фригель-Адъютант Казнаков полученный имъ въ копии протоколъ Триумфальной Комиссии за № 198 при отнесении своемъ отъ 15 Февраля сего

года в морских приказах, за которые отредчено выдавать подвысочикамъ вознаграждение, а также не подходит и подъ категорию судовъ, которыми дозволено цѣниться согласно Высочайшему распоряжению объявленному в циркуляре Новосторонкаго Департамента Морского Министерства 5^{го} Февраля 1854 года № $\frac{23}{1196}$ и в) По вышеприведеннымъ правиламъ о морскихъ приказахъ 1806 года, определена цѣнность суда на ассимиции, но слѣдуетъ ли примѣнять эту цѣнность при удовлетворении подвысочиковъ и въ настоящее время, помолжения въ виду неимѣетса; Триумфальная Комиссия Постановила:

представить Его Высочествомъ Главному Командиру Черноморского флота и портовъ для разрешения въ установленномъ порядкѣ, 1) Слѣдуетъ ли считать 4-ре мипонисныхъ лодки бывшійя подъ командою Т. Дубасова во время взрыва минатора „Сейфри“ въ отдѣльномъ отрядѣ считавшійся подъ командою Лейтенан-

года за №471, препроводилъ къ Флигелю Адъютанту Дубасову для доставленія имъ самимъ въ Призовую Коммисію тѣхъ находящихся свидѣній; вслѣдствіе сего Г. Дубасовъ въ рапортахъ 13^{го} Апрѣля за №№ 5 и 6 донесъ Штабу Главнаго Командира по пунктамъ Призовой Коммисіи:

- 1.) Что для разрѣшенія двухъ вопросовъ, о томъ: а) состоялъ ли онъ съ подлинными ему отрядомъ миноносныхъ катеровъ и командъ въ общемъ составѣ эскадры судовъ Черноморскаго флотскаго отряда или во время предпринятой 14^{го} Мая экспедиціи, находився въ отдѣльномъ плаваніи, а также и в) о приблизительныхъ размѣрахъ и ранѣ потопленнаго монитора, а такъ какъ эти вопросы могутъ быть разрѣшены только оффиціальнымъ путемъ, бывшимъ Николаемъ Николаемъ Черноморскаго флотскаго отряда Капитанъ Лейтенантомъ Беклемишевымъ, часть каковаго отряда составляли суда и команди отдѣльные подъ его Дубасова командованіемъ онъ рапортомъ отъ 13^{го} Апрѣля 1879 года просилъ Г. Беклемишева сообщить въ Штабъ Главнаго Командира Черномор-

скаго флота Дубасова или же онъ входилъ въ составъ бывшаго Черноморскаго флотскаго отряда, состоявшаго подъ Начальствомъ Капитана Лейтенанта Беклемишева, 2.) Съ какою именно категоріею судовъ показанныхъ въ 3^{мъ} пунктѣ правилъ о морскихъ, слѣдуетъ сравнить озорван- ный турецкій мониторъ „Сейфри“ и 3.) Какую примѣять строгость за это судно при удовлетвореніи подданныхъ.

ВМФ

ского флота и пертого сказаннаго свидетельства для требовали Призовою Коммисіи.

2.) По вопросу какая лодка взорвалась мопиторь, *Г. Дубасовъ* въ приложенной копіи съ рапорта его къ состоявшему при Её Императорскомъ Высочествѣ Главнокомандующему, Капитану 1^{го} ранга *Рагери*, между прочимъ объяснилъ, что мопиторь взорвался двумя лодками, изъ которыхъ одна была подъ его командою, а другая подъ командою Лейтенанта *Шестакова*, тогда же остальныхъ лодки находились въ резервѣ.

3.) Это взорвавшийся мопиторь, *Сейфри* 120 тону принадлежалъ къ одно-башеннымъ мопиторамъ, сходнымъ съ теми, которые употребляются въ настоящее Балтійскихъ флотъ, приблизительная длина его была около 150 футовъ, ширина до 25 футовъ, углубленіе отъ 7 до 9^м футовъ, мачта одна, башня квадратная, оборудованная двумя стальными 12^м сантиметровыми орудіями Круппа, судя потому, что сходный съ *Сейфри* другой мопиторь „*Тесбергъ*“, оборудованъ еще третьими мопидными парьными 4^м футов орудіями на корабль, нужно заключить, что и на „*Сейфри*“ было подобное же третье орудіе.

4.) Въ разъясненіе пункта 2 представилъ списокъ многоносныхъ катеровъ и командъ находившихся въ отрядѣ его Дубасова при взрывѣ монитора 14^{го} Мая 1877 года въ Малинскомъ рукавѣ Дуная и

5.) Въ разъясненіе вопроса объ обязательствахъ сопровождавшихъ взрывъ монитора „Сейфа“, отъ Дубасова представилъ копию съ дознанія его поданнаго по приказанію Его Императорскаго Высочества Генералъ Адмирала, Капитану 1^{го} ранга Рагули, въ которомъ подробно изложены всенныя дѣйствія происходившія при взрывѣ скапаннаго монитора.

Вслѣдъ за тѣмъ 13^{го} того же Апрѣля бывшій Начальникъ Черноморскаго флотскаго отряда, Капитанъ Лейтенантъ Бекешевъ за № 1^ю сообщилъ Присовой Коммисіи, что Филгель Адвантантъ Дубасовъ обратился къ нему съ просьбою разслѣпить Присовой Коммисіи два вопроса: 1.) о томъ состоялъ ли Г. Дубасовъ съ подчиненными ему отрядомъ многоносныхъ катеровъ и командъ въ общемъ составѣ эскадры судовъ Черноморскаго флотскаго отряда или во время пред-

принятой 14^{го} Мая экспедиции находимся
 в отдельном плавании и 2.) о приписыва-
 емых размерах и роли потоплен-
 ного монитора, так как эти вопросы
 официальными путями могут быть раз-
 решены или Бекешевыми, как бывшими
 Начальниками Черноморского флотского
 отряда, часть которого составляли су-
 да и команды отделившиеся под его коман-
 дование; вследствие сего Г. Бекешев доно-
 ситъ Призовой Комиссии, что первая часть
 рапорта Феликса Адвонтата Дубасова
 и все касавшееся относится второму ча-
 сти его же рапорта где онъ говоритъ:
 „вопросы эти официальными путями
 „могутъ быть только разрешены или
 „Бекешевыми, какъ бывшими Начальни-
 „ками Черноморского флотского отряда,
 „часть которого составляли суда и коман-
 „ды отделившиеся подъ командование Дуба-
 „сова;“ что все касается до выражения
 Дубасова, в которомъ то подименнымъ
 ему Дубасову отрядъ многоносныхъ кате-
 ровъ, то это выражение не точно, такъ какъ
 въ то время никакого отдельнаго отря-
 да многоносныхъ катеровъ не было да и

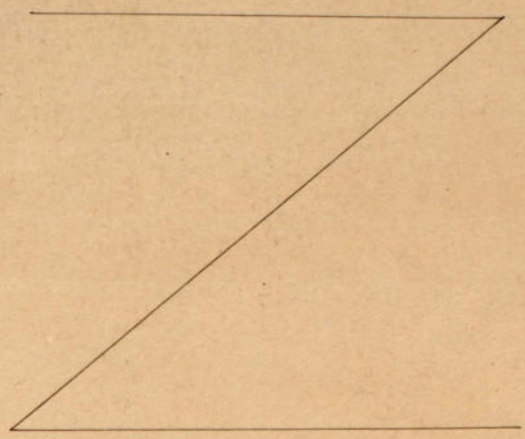
не могли быть, в виду того, что в планы
действий отряда не входило взыскать на
надежды на турецкия суда, но крайней
мерой до тех пор, пока не окончатся
полное ограждение минами изложенное
в предписаніи Начальника Инспекторова
Действующей арміи Генералъ Майора
Денна, подлинникъ котораго находится
въ документах отряда. За темъ совершен-
ный имъ доблестный взрывъ минаго-
ра „Сейбри“ 11^{го} Мая 1877 года, былъ про-
изведенъ действительно имъ съ четырью
многосильными катерами въ то время
когда онъ Беклешевъ 13^{го} Мая по экстре-
нному требованію Командира 11^{го} корпу-
са Князя Шаховскаго былъ вытребованъ
изъ Браилова въ Галацъ для немедлен-
ной подробной отписки вслухъ состоящихъ
коммерческихъ судовъ въ Галацъ съ обо-
значеніемъ сколько каждое судно можетъ
поднять артиллеріи, кавалеріи и пѣ-
хоты и какое судно къ чему болѣе удоб-
но, что имъ было исполнено къ позднему
вечеру того же числа, а въ эту ночь и
былъ совершенъ окончательный подъемъ, онъ
же Беклешевъ вернулся 14^{го} утромъ въ

Брашловъ, оставшая такой важный пунктъ какъ Брашловъ еще была въ то время часть склада мины и другихъ оборонительныхъ принадлежностей, а также близкое соседство неприятельскихъ судовъ, мина съдана было распоряжение Лейтенанту Дубасову, который въ отсутствіи его Беклешева и Лейтенанта Туркула оставшая отхранимъ изъ Г. Офицеровъ, строго следить за неприятелемъ для чего въ погоне врага должны быть вель четыре миноносныхъ катера въ дежурствѣ, самими нападенія не дѣлать, но въ случаѣ, если что неприятель предприметъ, то дѣйствовать по усмотрѣнію, хотя трудно было ожидать какого либо дѣйствія со стороны неприятеля, такъ какъ выходъ изъ Малинскаго рукава въ то время былъ заранѣе дѣла минами гильвальмескихъ мина, что было хорошо известно неприятелю, а потому если что и могло быть, то скорее со стороны берегаго Дуная.

Далѣе Г. Беклешевъ присовокупилъ, что составъ вѣрннлаго ему отряда состоялъ изъ 1) парохода

"Заграждение" Командиръ Лейтенантъ
Туржуевъ, Помощникъ Мичманъ Ар-
кась, Механикъ Подтуржуевъ Аста-
диль. Во время взрыва монитора онъ,
Бехишевъ на этомъ пароходѣ нахо-
дился въ Галацѣ, но если бы этотъ
пароходъ оставался въ Браиловъ, то
тѣ же распоряженія, какія онъ сде-
лалъ Лейтенанту Дубасову, онъ сделалъ
бы и въ Лейтенанту Туржуеву какъ
старшему. 2.) Парохода „Взрывъ“ Ко-
мандиръ Лейтенантъ Смирновъ, Ме-
ханикъ Капитанъ Жилинъ, паро-
ходъ этотъ во время взрыва нахо-
дился въ Браиловъ. 3.) 4^{ые} паровыхъ су-
довыхъ катеровъ приспособленныхъ
къ шестовымъ минамъ, Командиры:
Лейтенанты: Дубасовъ, Шестаковъ,
Михаила Баль и Персиль и 4) 11^{ое}
двухъ палубныхъ пестовыхъ барокъ
и изъ нѣсколькихъ гребныхъ су-
довъ. — Кроме того при отрядѣ со-
стояли: Лейтенанты: Неградовъ,
Зелоранскій Кисель, Петровъ и
Михаилъ Федоровъ.
Что же касается разлитра потомъ

лепного Монитора, то онъ былъ
болѣе турецкихъ мониторовъ нашихъ
нашихъ „Систова и Николая“ и кон-
струкціей походилъ на наши мони-
торы имѣющае въ Балтійскомъ фро-
нтѣ, которые записаны въ судамъ
2^{го} ранга. -



Председатель Призовой Комисіи

Контръ - Адмиралъ Барфортъ *(Signature)*

Члены

- Коллежскій Секретарь
- Коллежскій Секретарь М. М. Мухоморовъ
- Коллежскій Секретарь М. М. Мухоморовъ

Директоръ-исполнитель Коллежскій Секретарь М. М. Мухоморовъ *(Signature)*

1879 года Октября 12 дня Николаевская Призовая Коммиссия, в составъ Председателя Контуръ Адмирала Захарянакаго Кисель, Членовъ: Полковника Корникова, Капитана 2^{го} ранга Тумиловича, Надворнаго Советника Михайловскаго, Капитана Лейтенанта Огровица и въ качествѣ Директора Коллежскаго Советника Турланинова, слушала сообщенное ей Главнымъ Командиромъ Черноморскаго флота и портовъ заключеніе Коммисіи для окончательнаго разсмотрѣнія вопроса о присахъ, отъ 13^{го} Сентября 1879 года, утвержденное Управляющимъ Морскими Министерствомъ 19^{го} того же Сентября. Въ заключеніи этомъ дано въ исполненіе возбудившихъ Николаевскаго Призовою Коммисіею, по делу о взорванномъ турецкомъ мониторѣ „Зейфри“, Лейтенантами: Фрица Адютанта; Дубасовымъ и Шестаковымъ, распоряженія слѣдующія: 1) Устаповленная въ 9 ст. Высочайшаго утвержденнаго положенія 1806 года о морскихъ присахъ и реприсахъ, за употребленіе неприятельскаго военнаго судна награда назначается только подвижникамъ т. е. лицамъ принимавшимъ участіе въ дѣлѣ, потому къ распредѣленію ея непринадлежитъ отношеніе собственно къ присовымъ деньгамъ правымъ 12^{ст.} того же положенія, о правѣ на долю приса командѣ и дружинѣ, крѣмъ участвовавшихъ въ дѣлѣ судно, хотя бы и принадлежавшихъ къ одному съ нимъ отряду, но не имѣвшихъ въ дѣлѣ участія, по этому, по опредѣленіи денежнаго вознагражденія, за взрывъ монитора „Зейфри“, Коммисія должна распредѣлить это вознагражденіе по точной суммѣ закона, между двумя подвижниками. 2) Взорванный мониторъ „Зейфри“, по его разсмотрѣнію подходитъ къ наименьшимъ броненоснымъ судамъ 2^{го} ранга и на этомъ основаніи, можетъ быть приравненъ въ отношеніи вознагражденія, по 9 ст. того же положенія къ фрегату, и 3) При опредѣленіи размера вознагражденія за взорванный мониторъ, слѣдуетъ руководствоваться, какъ вышеприведеннаго 9 ст. положенія 1806 года, такъ и Высочайшимъ повелѣніемъ объявленнымъ 5^{го} Февраля 1854 года № ²³/₁₉₆.

Сообщая это рѣшеніе Коммисіи подъ Председательствомъ Адмирала Воеводскаго, Главный Командиръ рукоподписываетъ, что такъ

какъ этимъ заключеніемъ разнится однородній съ дѣломъ „Зейфри“ вопросъ о вознагражденіи за потопленный турецкій винтовый пароходъ „Китилбахъ“, то Его Высочайшевсочинительство предложено доложить ему по этому предмету особое заключеніе.

Въ примысленіи этого рѣшенія Коммисіи учрежденной подъ Предсѣдательствомъ Адмирала Воеводскаго къ дѣлу и взорваннаго монитора „Зейфри“, Николаевская Призовая Коммисія вступается затруженія, разрѣшенія которыхъ, она не можетъ принять на себя, изъ опасенія чтобы не впасть во множество противорѣчій и нарушеній законовъ о призахъ, которые, какъ составленныя еще въ началѣ нынѣшняго столѣтія, почти не примѣняемы при современномъ поведеніи морскихъ судовъ и способахъ веденія морской войны.

Такимъ образомъ, принимая въ основаніе разясненіе Коммисіи, что деньги за взорванный мониторъ не составляютъ приза, а есть награда сподвижникамъ, Призовая Коммисія не находитъ въ виду закона, по точной силѣ котораго, она должна раздѣлить эти деньги между сподвижниками, такъ какъ въ поведеніи о призахъ находятся только правила о распределеніи призовыхъ денегъ, къ которымъ по разясненію Коммисіи подъ Предсѣдательствомъ Адмирала Воеводскаго, наградные деньги за взорванное неприятельское судно подведены быть не могутъ. Такимъ же образомъ, Коммисія затрудняется и въ отношеніи опредѣленія сподвижниковъ взорваннаго монитора „Зейфри“.

Минувшими лодки входили въ составъ Черноморскаго отряда дѣйствовавшаго на Дунаѣ; четыре лодки сдѣлали нападеніе на неприятельскія суда и две изъ нихъ взорвали неприятельскій мониторъ, а две вреда неприятелю не причинили; кого же считать сподвижниками дѣйствительно участвовавшими во дѣлѣ, все ли четыре лодки, или только тѣ изъ нихъ, которыхъ произвелъ взрывъ; въ томъ и другомъ случаѣ, какую дать имъ часть въ награду, на каждую лодку и на каждое лицо, т. е. признавать ли Дубасова на командиромъ отряда, а остальныхъ Офицеровъ—Командирами судовъ и распределить между ними, какъ призовые деньги; или же,

на основании другого закона, которого Присовая Комиссия в виду не имеет. При этом следует заметить, что если разность производится на основании постановления 1806 года, то протворения вступать на каждом шагу, т.е. Командир может получить меньше волюнтера, а может быть и унтер-офицер, так как между этими лицами нет такого соотношения, какое существовало между командами судов того времени, когда был написан закон.

Обращаясь за сие к определению наградных денег, Комиссия также не может не затрудниться в применении указываемых ей законов. Эт. постановления 1806 года и Высочайшего повеления 5^{го} Февраля 1854 года т.е. как определить награду, т.е. в 12000 руб. или же в две, так как в последнем законе относительно меньших судов постановлено считать стоимость отпущенного орудия в две, а судам же большего размера не сказано и при том этот закон написан в то время когда были введены пароходы, а впрочем, "Зейфер" монитор. Следовательно, если в введении пароходов признано было справедливым установить закон об увеличении награды, то не справедливо ли увеличить награду и в введении броненосцев.

Наконец как следует понимать рубль, т.е. ассигнационный 1806 года, или настоящего употребления, которые в отношении прежних рублей, считаются серебряными и заключают в себя $3\frac{1}{2}$ рубля ассигнации.

В применении означенных законов к делу о потоплении парохода "Витимвак", затруднений вступать еще больше, так как в последнем случае в потоплении неприятельского судна участвовали многопосельные лодки, посланные с парохода и в этом случае определение действительных подвижников и размера вознаграждения между ними вступать еще больше затруднений.

Все вышесказанное приводит Николаевскую Присовую Комиссию к убеждению, что для окончательного разрешения

даль, находящихся у ней на производстве, необходимо команди-
ровать одного из Членов Присовой Комиссии в С.-Петербург
для представления словесных объяснений, в положении этих и
разъяснения обнаруженных Присовою Комиссиею затруднений
в применении законовъ 1806 года къ современнымъ прикамъ, дабы
можно было установить опредѣленные основанія, по которымъ
можно было бы привести дѣла къ скорѣйшему ихъ окончанію.

Мысля въ, Комиссія опредѣляетъ представить на благо-
усмотрѣніе Главного Командира Черноморскаго флота и
портовъ, полагая съ своей стороны, что для этой надобности удоб-
нѣе всего командировать Члена Присовой Комиссии Надворнаго
Совѣтника Михайловскаго.

Председатель Николаевской Присовой Комиссии,

Контръ Адмиралъ Захаровскій *Н. С. З.*

Члены {
Командиръ Корветовъ *С. П. С.*
Присовъ *Григорій Михайловичъ*
Главный Советникъ М. Михайловскій
Командиръ Императорскаго *Александръ*

Директоръ, Комиссія *Семинъ* *И. С. С.*

1880 года Июля 18. дня, Николаевская Призовая Коммисия въ составъ Предсѣдателя Контуръ Адмирала Заграничнаго Кисель 1^{го}; Членовъ: Полковника Корникова, Капитана Гранга Мумилова, Капитана Лейтенанта Огратовича и въ качествѣ Диплопроизводителя Коллежскаго Советника Турганинова, слушала: отношеніе Канцеляріи и. д. Главнаго Командира Черноморскаго флота и портовъ, отъ 9^{го} сего Июля за № 695, при которомъ приложены въ копияхъ: съ представленія въ Государственный Советъ Управляющаго Морскими Министерствомъ, отъ 12 Марта сего года за № 7646 и выписки изъ Высочайше утвержденнаго въ 6^е день Мая сего года, мнѣнія Государственнаго Совета, о расходѣ на вознагражденіе участниковъ въ уничтоженіи турецкихъ судовъ въ минувшую войну.

Изъ этихъ бумагъ усматривается, что за взорванныя суда назначено слѣдующее вознагражденіе:

За Мониторъ „Зейфи“	_____	48000 р.
— паролодь „Клетеваль“	_____	24000 р.
и Конопирскую лодку „Сурма“	_____	18000 р.
	_____	90000 р. сер.

№ 430.

Между тѣмъ, изъ этихъ Призовой Коммисии видно, что при посылкѣ въ С.-Петербургъ Члена ея, Полковника Норисконсультанта Михайловскаго для мнѣній разьясненій возбужденныхъ вопросовъ, по предмету опредѣленія участниковъ въ полученіи призовъ за сказанныя взорванныя суда, выдано было ему на суточные издержки, на счетъ возврата по полученіи ассигнованія за взорванныя суда, изъ названныхъ призовыхъ парохода „Мерсина“ _____ 100 р. сер.

Кромѣ сего, имѣется въ виду слѣдующіе расходы: на наемъ писца, канцелярскіе припасы, уплату разсыльному, типографіи за печатаніе объявленій, о вызовѣ подданныхъ къ получению призовъ, проездъ, а также на другіе не предвидѣнные расходы и для округленія цифръ всего 1000 руб. постановила: изъ

сумма постепенных 1000р. отплатит расходов на оказанные суда пропорционально, какъ то: на мониторъ „Зейфри“ 534 руб., пароходъ „Хитсбахъ“ 266 руб. и котловую лодку „Суппа“ 200 руб. За толькo принять къ общему раздѣлу грузовъ между подводниковъ, за „Зейфри“ сорожъ семь тысячъ четыреста шестъ десять шестъ рублей, „Хитсбахъ“ двадцать три тысячи семь сотъ тридцать четыре рубля и „Суппа“ семь надцать тысячъ восемь сотъ рублей, и теперь же приступить къ составленію подробнаго списка, о томъ сколько и кому именно будетъ причитаться грузовыхъ денегъ.

Председатель Комисіи

Контръ Адмирала Варафаскій-Висль I.

Члены

Полковникъ Корниловъ
Кавалеръ / Гривъ / Архимандритъ
Командиръ Минеральныхъ Орудій

Отъ копроизводителя, Колефійа Савинича

Шуфеевичъ